

wat ik nu toch weer zag ...

Het doel van deze rubriek is allerlei publikaties onder de aandacht van onze lezers te brengen, waarbij, gebruik makend van methoden en technieken op ons vakgebied, onjuiste of dubieuze conclusies zijn getrokken of een verkeerde voorstelling van zaken werd gegeven. Deze kunnen dan, behalve tot 'lering ende vermaeck', gebruikt worden bij het overdragen van de rol van ons vakgebied.

Het ligt in de bedoeling om deze stukjes, die kort moeten zijn, toe te spitsen op het misbruik in algemeen toegankelijke media als radio, televisie en (vooral) kranten en algemene tijdschriften. Het is zeker niet de bedoeling om via deze rubriek een discussie te gaan voeren over allerlei beweringen in academische publikaties. Het gaat om het 'algemeen maatschappelijk belang' van het juiste gebruik van de informatieoverdracht en de problemen die daarbij op kunnen treden.

De redactie berust bij Arend Oosterhoorn (adres zie voorblad). De stukjes dienen aan hem te worden gezonden, waarbij

- ◇ de tekst het liefst wordt aangeleverd op een floppy in WordPerfect of naar WordPerfect te converteren formaat;
- ◇ mogelijke grafieken of andere originelen zodanig worden meegestuurd dat er geen al te groot kwaliteitsverlies optreedt door kopieën van kopieën van Uiteraard worden die originelen geretourneerd na publikatie, tenzij anders afgesproken;
- ◇ de lengte van de bijdrage zich beperkt tot maximaal twee zijden A4 volgens de aanwijzingen van Kwantitatieve Methoden.

In het geval dat er meerdere inzendingen zijn naar aanleiding van dezelfde publikatie, zal de redactie de mogelijkheid bekijken om één reactie samen te stellen waarin de visies van alle inzenders herkenbaar is.

In de loop der tijd zullen we wellicht komen met bijstellingen met betrekking tot deze rubriek. In de praktijk zal zich een optimale vorm aandienen.

De redactie beslist over de uiteindelijke vorm en plaatsing.

Kans op fraude

Peter Defize
TNO/TPD Delft

Joris Keizers
TU Eindhoven

In de Volkskrant van 12 maart 1997 stond het volgende bericht

Oudgedienden frauderen meer dan nieuwkomers

Van onze verslaggever
AMSTERDAM

Personeel dat langer in dienst is, fraudeert het meest. Werknemers met een dienstverband van vijf jaar en langer plegen ruim 70 procent van alle fraude. Het gaat meestal om geld (44 procent) en goederen (42 procent). Dit stelt recherchebureau Hoffmann op basis van de 850 opdrachten die het in 1996 uitvoerde.

Ben hogere leeftijd en langere diensttijd zijn volgens het onderzoek van Hoffmann geen garantie voor betrouwbaarheid. Onder de groep werknemers met een dienstverband tussen de zes en tien jaar steeg het aantal fraudezaken in drie jaar van 19 naar 28 procent. Onder de groep met een dienstverband tussen de elf en twintig jaar steeg het van 13 naar 23 procent. Bij de echt oudgedienden met dienstverbanden tussen de 21 en dertig jaar daalde de criminaliteit naar 9 procent.

Het bureau vond 12 procent van de fraudegevallen bij werknemers die niet meer dan een jaar in dienst zijn. De mensen die over de schreef gaan, hebben in 47 procent van de gevallen toegang tot het bedrijf. Het zijn de zogenoemde sleuteldragers. Van de op fraude betrapte werknemers was 7,6 procent bedrijfsleider, 5,8 procent manager en 2,7 procent directeur.

Wel, hier is wel het één en ander op aan te merken. Peter Defize (TNO/TPD) doet nog een aantal voorstellen voor (even relevante) koppen voor het artikel. 'Directeur betrouwbaarder dan bedrijfsleider' of '50% sleuteldragers fraudeert'.

Joris Keizers (TU Eindhoven, Technologie Management, Vakgroep Logistieke Beheersingsystemen) stelt dat de in het artikel genoemde percentages worden niet vergeleken met het aandeel van deze leeftijdscategorie binnen het totaal aantal personen met een dienstverband. Het mag aannemelijk zijn dat dit ook een hoog percentage is. Verder wordt er in het artikel gesproken over veranderingen van de percentages fraudegevallen voor bepaalde leeftijdscategorieën, zonder daarbij rekening te houden met veranderingen in de opbouw van die categorieën de afgelopen drie jaar. Kortom, gesteld kan worden dat op basis van deze gegevens niet de in het artikel genoemde conclusies getrokken kunnen worden.

Psychometrie onder de mensen

Stef van Buuren

In het blad Kennemerland op Zondag van 2 maart 1997 werd gewag gemaakt van het feit dat de psychometrie geheel nieuwe wegen inslaat.

**Harmonia
organiseert een
openbare avond over
psychometrie**

Harmonia, afdeling IJmond, organiseert op dinsdag 4 maart een openbare avond waarbij belangstellenden van harte welkom zijn. De avond zal worden verzorgd door dhr. René Vendeville, die een mix van psychometrie zal aanbieden door middel van nummers, handtekeningen, kaarten, schoenen, het lezen van oren etc. De avond wordt gehouden in [...]

Het is niet ondenkbaar dat deze nieuwe activiteit een groot publiek zal aanspreken. Het wachten is nu op de eerste wetenschappelijke publicatie in Psychometrika.

