

## wat ik nu toch weer zag ...

Het doel van deze rubriek is allerlei publikaties onder de aandacht van onze lezers te brengen, waarbij, gebruik makend van methoden en technieken op ons vakgebied, onjuiste of dubieuze conclusies zijn getrokken of een verkeerde voorstelling van zaken werd gegeven. Deze kunnen dan, behalve tot 'lering ende vermaeck', gebruikt worden bij het overdragen van de rol van ons vakgebied.

Het ligt in de bedoeling om deze stukjes, die kort moeten zijn, toe te spitsen op het misbruik in algemeen toegankelijke media als radio, televisie en (vooral) kranten en algemene tijdschriften. Het is zeker niet de bedoeling om via deze rubriek een discussie te gaan voeren over allerlei beweringen in academische publikaties. Het gaat om het 'algemeen maatschappelijk belang' van het juiste gebruik van de informatieoverdracht en de problemen die daarbij op kunnen treden.

De redactie berust bij Arend Oosterhoorn (adres zie voorblad). De stukjes dienen aan hem te worden gezonden, waarbij

- ◇ de tekst het liefst wordt aangeleverd op een floppy in WordPerfect of naar WordPerfect te converteren formaat;
- ◇ mogelijke grafieken of andere originelen zodanig worden meegestuurd dat er geen al te groot kwaliteitsverlies optreedt door kopieën van kopieën van .... Uiteraard worden die originelen geretourneerd na publikatie, tenzij anders afgesproken;
- ◇ de lengte van de bijdrage zich beperkt tot maximaal twee zijden A4 volgens de aanwijzingen van Kwantitatieve Methoden.

In het geval dat er meerdere inzendingen zijn naar aanleiding van dezelfde publikatie, zal de redactie de mogelijkheid bekijken om één reactie samen te stellen waarin de visies van alle inzenders herkenbaar is.

In de loop der tijd zullen we wellicht komen met bijstellingen met betrekking tot deze rubriek. In de praktijk zal zich een optimale vorm aandienen.

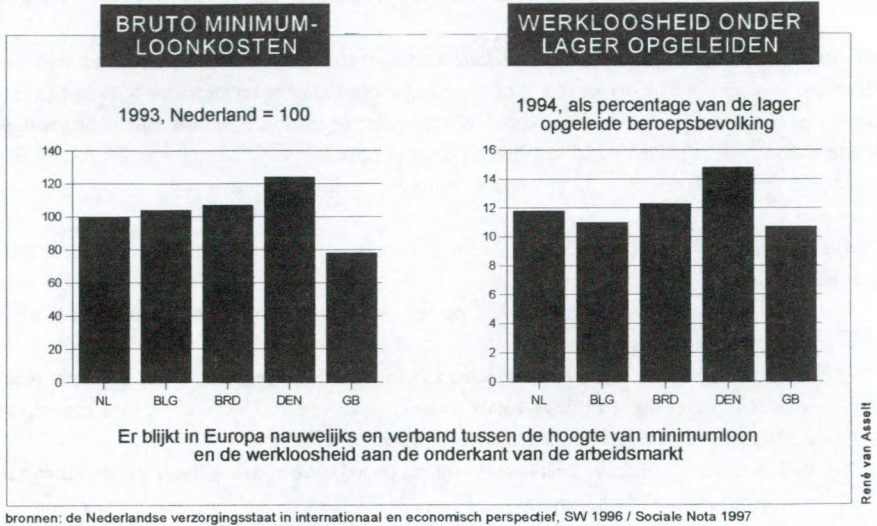
De redactie beslist over de uiteindelijke vorm en plaatsing.

## Toch samenhang?

*Gerard van Breukelen*

vakgroep Methodologie en Statistiek, Universiteit van Maastricht

In Intermediair nr. 46 (15-11-1996) stond in een artikel over de relatie tussen loonkosten en werkloosheid in Europa de onderstaande grafiek.



De conclusie van de grafiek is op zijn minst merkwaardig. Spearman's rangcorrelatie tussen de afgebeelde loonkosten en werkloosheid bedraagt maar liefts 0.90 ( $N=5$ ,  $p=0.05$ , éénzijdig). Uiteraard kan men zich afvragen in hoeverre de verschillen tussen de afgebeelde landen noemenswaardig zijn. En toetsing van onze correlatie veronderstelt dat de vijf landen een aselechte steekproef vormen uit een veel grotere populatie van landen, wat evident niet zo is. De kern is echter dat de conclusie dat er in Europa 'nauwelijks een verband' tussen minimumloon en werkloosheid bestaat, allerminst ondersteund wordt door de figuur.