

wat ik nu toch weer zag ...

Het doel van deze rubriek is allerlei publikaties onder de aandacht van onze lezers te brengen, waarbij, gebruik makend van methoden en technieken op ons vakgebied, onjuiste of dubieuze conclusies zijn getrokken of een verkeerde voorstelling van zaken werd gegeven. Deze kunnen dan, behalve tot 'lering ende vermaeck', gebruikt worden bij het overdragen van de rol van ons vakgebied.

Het ligt in de bedoeling om deze stukjes, die kort moeten zijn, toe te spitsen op het misbruik in algemeen toegankelijke media als radio, televisie en (vooral) kranten en algemene tijdschriften. Het is zeker niet de bedoeling om via deze rubriek een discussie te gaan voeren over allerlei beweringen in academische publikaties. Het gaat om het 'algemeen maatschappelijk belang' van het juiste gebruik van de informatieoverdracht en de problemen die daarbij op kunnen treden.

De redactie berust bij Arend Oosterhoorn (adres zie voorblad). De stukjes dienen aan hem te worden gezonden, waarbij

- ◇ de tekst het liefst wordt aangeleverd op een floppy in WordPerfect of naar WordPerfect te converteren formaat;
- ◇ mogelijke grafieken of andere originelen zodanig worden meegestuurd dat er geen al te groot kwaliteitsverlies optreedt door kopieën van kopieën van Uiteraard worden die originelen geretourneerd na publikatie, tenzij anders afgesproken;
- ◇ de lengte van de bijdrage zich beperkt tot maximaal twee zijden A4 volgens de aanwijzingen van Kwantitatieve Methoden.

In het geval dat er meerdere inzendingen zijn naar aanleiding van dezelfde publikatie, zal de redactie de mogelijkheid bekijken om één reactie samen te stellen waarin de visies van alle inzenders herkenbaar is.

In de loop der tijd zullen we wellicht komen met bijstellingen met betrekking tot deze rubriek. In de praktijk zal zich een optimale vorm aandienen.

De redactie beslist over de uiteindelijke vorm en plaatsing.

Onjuiste verhoudingen

C. Sluiter

Cito, afdeling Onderzoek en Psychometrische Dienstverlening

Per 1 januari bracht ABP/Proteg een nieuw verzekeringsprodukt op de markt onder de naam 'IP Aanvullingsplan'. Het IP Aanvullingsplan omvat twee aanvullende verzekeringen die moeten voorkomen dat het inkomen van medewerkers bij de (semi)overheid en het onderwijs al te sterk daalt, wanneer zij geheel of gedeeltelijk arbeidsongeschikt raken.

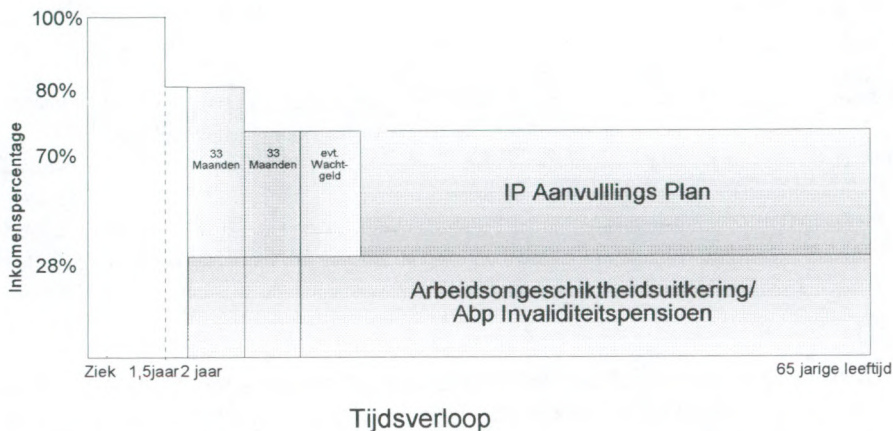
Uiteraard heeft ABP/Proteg een brochure ontwikkeld met behulp waarvan ambtenaren kunnen bepalen of het wenselijk is zich aanvullend te verzekeren. Kosten noch moeite lijken gespaard om zo helder en begrijpelijk mogelijke informatie te leveren over de twee aanvullende verzekeringen. Zoals te doen gebruikelijk, is de brochuretekst gelardeerd met grappig bedoelde tekeningetjes, tabellen, figuren en rekenvoorbeelden. Natuurlijk geeft de brochure hoog op van het nut van beide verzekeringen. Het betreft hier immers producten die verkocht moeten worden. Daar is op zich niets mis mee. Lezers mogen echter wel verwachten dat de informatie uit de brochure objectief en niet suggestief is.

Op één plaats blijft de brochure wat dat betreft in gebreke. Bijgaande figuur is in de brochure opgenomen om een beeld te geven van de inkomstenerugval voor een medewerker die voor 40 % arbeidsongeschikt is en derhalve uiteindelijk een ABP-invaliditeitspensioen zal ontvangen van slechts 28 procent van het laatstgenoten salaris. De figuur is bedoeld om duidelijk te maken hoe het verloop van het inkomen van de betreffende persoon in de tijd zal zijn met en zonder gebruikmaking van de verzekering voor gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid.

Blijkens de figuur ontvangt de ambtenaar in kwestie de eerste anderhalf jaar na ziekmelding 100 % van het laatstgenoten salaris, gevolgd door een periode van een half jaar met 80 %. Daarna volgt een periode van 66 maanden waarbinnen onze overheidsdienaar in de eerste 33 maanden 80 % en de laatste 33 maanden 70 % van het laatstgenoten salaris ontvangt. Daarna volgt eventueel nog een periode waarin de ambtenaar wachtgeld ontvangt en tenslotte is hij dan aangewezen op het ABP-invaliditeitspensioen.

Een meer dan oppervlakkige beschouwing van de figuur maakt duidelijk dat er iets niet geheel in de haak is. In de eerste plaats is het niet mogelijk in de figuur de lengte proportioneel juist weer te geven van een eventuele periode met wachtgeld en de periode waarin een invaliditeitspensioen zal worden uitgekeerd. De leeftijd en het aantal dienstjaren van de betreffende ambtenaar zijn immers niet bekend. De figuur verdient daarom sowieso geen schoonheidsprijs. Wat mij echter vooral stoort is dat de verhoudingen voor de eerste twee jaar na ziekmelding en de perioden van 2 * 33 maanden die daarop volgen niet correct weergegeven zijn op de 'tijdsverloopas'. In de figuur is namelijk voor de eerste twee jaar na ziekmelding 16,5 mm gereserveerd. De volgende twee perioden van elk 33

maanden zouden op deze as derhalve elk een breedte moeten hebben van $(33/12) \cdot (16,5/2) \approx 22,7$ mm. Ze zijn echter beide slechts 10,5 mm breed. Door deze verkeerde verhouding suggereert de figuur dat de periode waarin er voor de betreffende ambtenaar nog weinig aan de hand zal zijn korter is dan in werkelijkheid. Het effect van deze (bewuste?) fout op het aantal personen dat zich aanmeldt valt uiteraard niet te bepalen. Negatief zal dat effect echter zeker niet zijn.



Inkomensterugval voor een medewerker die voor 40% arbeidsongeschikt is (Abp Invaliditeitspensioen = 28%)

Noot van de redacteur:

Bij het natekenen van de figuur uit de brochure is getracht een zo juist mogelijke weergave te bereiken. De door de auteur vermelde afmetingen gelden voor de oorspronkelijke grafiek.