

NASCHRIFT

K. van Leeuwen  
B.S. Mijlpaal

Wij stellen de opmerkingen van Klein Haneveld, Van Beek, Schandpaal en De Stier en de betrokkenheid bij ons onderwerp die eruit spreekt zeer op prijs. Onze reactie kan kort zijn.

*Klein Haneveld* legt zelf de vinger op zijn zere plek: zijn ongetwijfeld prachtige artikel in *Mathematics of Operations Research* staat niet vermeld in de *Newsletters*, met alle dramatische gevolgen van dien.

De angst van *Van Beek* voor een oneigenlijk gebruik van de lijst lijkt ons ongegrond. Hij onderschat de zorgvuldigheid van sollicitatieprocedures als hij denkt dat een score op een lijst van bij uitstek methodologisch geïnteresseerde onderzoekers doorslaggevend kan zijn voor functies waarvoor andere aspecten van vakbekwaamheid net zo belangrijk zijn.

Zowel *Van Beek* als *Schandpaal* en *De Stier* (wier voorliefde voor tabellen door ons wordt gedeeld) hebben kritiek op de keuze en waardering van tijdschriften. Daarover valt altijd te twisten, maar het zou toch geen verbazing moeten wekken als een groep onderzoekers, verenigd in één van de wiskundige werkgemeenschappen, bij voorkeur publiceert in tijdschriften die oog hebben voor wiskundige kwaliteit. Welke tijdschriften rekenen *Schandpaal* en *De Stier* dan tot de top? Zij zijn zo vriendelijk als hun persoonlijke mening te geven dat hoe groter een vereniging is, hoe hoger de kwaliteit van het huisorgaan zal zijn. En overigens is *Operations-research-Verfahren (Methods of Operations Research)* een serie boeken die voornamelijk *proceedings* van Duitse conferenties bevat met een, naar ons inzicht, uiterst welwillend beoordelingssysteem.

Menig liefhebber van anagrammen moet trouwens in verwarring geraken wanneer juist *Paul van Beek* zich aan ons pseudoniem ergert. Wie gebruikt hier eigenlijk zijn eigen naam?

Tot slot zij nog opgemerkt dat het samenstellen van een Top-40 van onderzoekers en, waar het ons vooral om ging, van een Top-14 van instellingen, wat ons betreft een eenmalige exercitie is geweest. Een jaarlijkse herhaling van de berekeningen zou aan de lijsten meer gewicht gaan geven dan ons wenselijk lijkt voor betrekkelijk arbitraire momentopnames van wetenschappelijke productiviteit.